



VOLVIENDO  
A LOS BUENOS  
TIEMPOS

# PGM 2021

Programa de Gobierno Municipal

San Miguel de Allende Guanajuato



# 2024



INSTITUTO  
MUNICIPAL DE  
PLANEACIÓN  
GOBIERNO MUNICIPAL 2021-2024





## Anexo de Indicadores

### Eje 1. SAN MIGUEL MÁS SEGURO, CON PAZ Y TRANQUILIDAD.

#### Número de víctimas de homicidios intencionales por cada 100.000 habitantes, desglosado por sexo y edad

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Seguridad Pública, Tránsito Municipal y Protección civil										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Unidad de Análisis (UDA)										
	1.3 responsable(s) del indicador	José Donato Palma Aguilar										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Número de víctimas de homicidios intencionales por cada 100.000 habitantes, desglosado por sexo y edad										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de víctimas de homicidios dolosos por cada cien mil habitantes										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16.1 Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1 Abatir los actos delincuenciales que afectan la seguridad de los guanajuatenses.										
	Programa de Gobierno Estatal	Línea estratégica: Salvaguardar de la seguridad, paz, derechos y patrimonio de la población que habita en el estado										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.2: Seguridad y Justicia										
	Programa de Gobierno Municipal	Objetivo 1.1: Asegurar las condiciones de vida de la población Sanmiguelense.										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Número de víctimas de homicidios dolosos en el año evaluado} / \text{Proyección de la población en el municipio en el año evaluado}) * 100$										
	3.2 Datos Históricos	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
	Número de víctimas de homicidios dolosos en el año evaluado	21	24	12	29	87	42	32				
	Proyección de la población en el municipio en el año evaluado	171,982	173,599	175,157	176,663	178,119	179,522	180,884	182,218	183,516	184,779	186,003
	Resultado	12.21	13.82	6.85	16.42	48.84	23.40	17.69	0.00	0.00	0.00	0.00
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Incidencia delictiva del fuero común, Municipal 2015 - 2022, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública; Proyecciones de población municipal (s.a), Instituto de Planeación, Estadística y Geografía del Estado de Guanajuato.										



	3.4 Frecuencia de medición	Anual			
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base (2015)	12.21			4.2 Sentido Descendente
	4.3 Metas	2022	2023		2024
		17	16		15
	4.4 Valor o resultado obtenido				

Tasa de disminución de los delitos y faltas a los reglamentos del orden social y leyes												
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Seguridad Pública, Tránsito Municipal y Protección civil										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Unidad de Análisis (UDA)										
	1.3 responsable(s) del indicador	José Donato Palma Aguilar										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de disminución de los delitos y faltas a los reglamentos del orden social y leyes										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación del número de delitos y faltas a los reglamentos del orden social y leyes registrados en un año respecto al previo al evaluado.										
	2.3 Unidad de medida	Tasa										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo Sostenible	Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo Estratégico 2. Seguridad y Justicia. Restaurar la confianza de la ciudadanía para que cada guanajuatense pueda desarrollarse plenamente en cualquier ámbito de su vida en un marco de respeto, convivencia y paz social.										
	Programa de Gobierno Estatal	Objetivo 1.3: Garantizar la seguridad jurídica de los guanajuatenses y de la población que habita en el estado.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.2: Seguridad y Justicia										
Programa de Gobierno Municipal	Objetivo 1.1: Asegurar las condiciones de vida de la población Sanmiguelense.											
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Número de delitos y faltas administrativas registradas en el año evaluado/Número de delitos y faltas administrativas registradas en el año previo al evaluado)-1)*100										
	3.2 Datos Históricos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024	2024
	Número de delitos y faltas administrativas registradas en el año evaluado	3621	3709	4798	4974	3448	4172					
	Número de delitos y faltas administrativas registradas en el año previo al evaluado	3246	3621	3709	4798	4974	3448					
	Resultado	11.55	2.43	29.36	3.67	-30.68	21.00					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Incidencia delictiva del fuero común, Municipal 2015 - 2022, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública										



	3.4 Frecuencia de medición	Anual			
	3.5 Observaciones				
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2016		4.2 Sentido	Descendente
	4.3 Metas	2022	2023	2024	
		-5%	-7%	-5%	
	4.4 Valor o resultado obtenido				

Tasa de personas víctimas de violencia atendidas												
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Seguridad Pública, Tránsito Municipal y Protección Civil										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Unidad de Análisis (UDA)										
	1.3 Responsable(s) del indicador	José Donato Palma Aguilar										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de personas víctimas de violencia atendidas										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de personas víctimas de violencia atendidas en un año respecto al otro.										
	2.3 Unidad de medida	Tasa										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16.1 Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1 Abatir los actos delictivos que afectan la seguridad de los guanajuatenses.										
	Programa de Gobierno Estatal	Línea estratégica: Salvaguardar de la seguridad, paz, derechos y patrimonio de la población que habita en el estado										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.2: Seguridad y Justicia										
Programa de Gobierno Municipal	Objetivo 1.1: Asegurar las condiciones de vida de la población Sanmiguelense.											
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$((\text{Número de víctimas de violencia atendidas en el módulo de atención a víctimas en el año evaluado} / \text{Número de víctimas de violencia atendidas en el módulo de atención a víctimas en el año previo al evaluado}) - 1) * 100$										
	3.2 Datos Históricos	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
	Número de personas víctimas de violencia atendidas en el año evaluado	285	312									
	Número de personas víctimas de violencia atendidas en el año previo al evaluado	199	285									
	Resultado	43.22	9.47									
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos del Módulo de Atención a Víctimas del Municipio										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base					4.2 Sentido	Sobre demanda					
	4.3 Metas	2022	2023	2024	2026	2027	2028					
		ND	ND	ND								
4.4 Valor o resultado obtenido												

Tasa de elementos capacitados en formación inicial y actualización		
1. Datos de identificación de la	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Seguridad Pública, Tránsito Municipal y Protección Civil
	1.2 Área/ Unidad responsable	
	1.3 Responsable(s) del indicador	



<b>entidad/ área</b>												
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de elementos capacitados en formación inicial y actualización										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de elementos de Policía y aspirantes con la Evvaluación del Control de Confianza aprobada respecto al total de elementos evaluados.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Gobierno Humano y Eficaz.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.2: Seguridad y Justicia										
Programa de Gobierno Municipal	Eje 1. San Miguel más seguro, con paz y tranquilidad.											
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Elementos capacitados en formación inicial y actualización en el año evaluado/Elementos capacitados en formación inicial y actualización en el año previo al evaluado/-1))*100										
	3.2 Datos Históricos	2020	2021	2022	2023	2024						
	Elementos capacitados en formación inicial y actualización en el año evaluado		536									
	Elementos capacitados en formación inicial y actualización en el año previo al evaluado		335									
	Resultado		60.00									
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos del Centro Regional de Formación Policial										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2021					4.2 Sentido			Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		10%			10%			10%				
4.4 Valor o resultado obtenido												

## Eje 2. SAN MIGUEL MÁS PRÓSPERO Y ATRACTIVO.

### Porcentaje de MIPyMES apoyadas

<b>1. Datos de identificación de la entidad/ área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Oscar Arteaga Gil										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de MIPyMES apoyadas										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de MIPyMES apoyadas respecto al total de unidades económicas identificadas.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	8. Trabajo Decente y Crecimiento Económico 8.3 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros										



	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Desarrollo Económico Detonar el crecimiento Mantener finanzas sanas										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje Economía para todos Objetivo 4.1. Fortalecer la generación de empleo en el estado de Guanajuato a través de la atracción de inversiones, la formación y desarrollo del capital humano. Objetivo 4.2 Fortalecer la creación, desarrollo, permanencia e internacionalización de las unidades económicas en la entidad Objetivo 4.3 Impulsar la innovación, la mentefactura y emprendimiento para la competitividad de los sectores económicos										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 2.1 Empleo y competitividad Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres. Objetivo 2.1.2 Fortalecer la competitividad municipal para la atracción de inversión extranjera Objetivo 2.1.3 Fomentar la exportación de bienes y servicios sanmiguelenses Línea estratégica 2.2 Articulación productiva Objetivo 2.2.1 Impulsar y fortalecer la vinculación entre cadenas de valor y generar espacios de fortalecimiento de sus capacidades en torno a proyectos sostenibles y sustentables Línea estratégica 2.3 Turismo Línea estratégica 2.4 Agroalimentario										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 2. San Miguel más próspero y atractivo										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de MIPyMES apoyadas en el año evaluado/Unidades económicas identificadas en el año evaluado)*100										
	3.2 Datos Históricos	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
	Número de MIPyMES apoyadas en el año evaluado	817	621	590								
	Unidades económicas identificadas en el año evaluado	6505	6538	6535								
	Resultado	12.6	9.5	9.0								
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros administrativos de la Dirección de Desarrollo Económico, Relaciones Internacionales y ONGs Directorio de Unidades Económicas, DENUE										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base (2020)	12.60						4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		20%			21%			22%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Tasa de variación de la derrama económica del turismo en el municipio		
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales.
	1.2 Área/ Unidad responsable	Turismo Municipal
	1.3 Responsable(s) del indicador	Estefanía Arteaga Rocha
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de variación de la derrama económica del turismo en el municipio
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el monto de derrama económica en el año evaluado respecto al año anterior.
	2.3 Unidad de medida	Pesos
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible	8. Trabajo Decente y Crecimiento Económico 8.3 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros



	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Desarrollo Económico Detonar el crecimiento Mantener finanzas sanas										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje Economía para todos Objetivo 4.1. Fortalecer la generación de empleo en el estado de Guanajuato a través de la atracción de inversiones, la formación y desarrollo del capital humano. Objetivo 4.2 Fortalecer la creación, desarrollo, permanencia e internacionalización de las unidades económicas en la entidad Objetivo 4.3 Impulsar la innovación, la mentefactura y emprendimiento para la competitividad de los sectores económicos										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 2.1 Empleo y competitividad										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje San Miguel más próspero y atractivo Objetivo 2.1 Promover mayores oportunidades de empleo formal Objetivo 2.2 Diversificar la economía municipal Objetivo 2.3 Mayor capacitación para trabajadores de la economía municipal Objetivo 2.4 Apoyar la gestión de empresas a instalarse en el municipio Objetivo 2.5 Fortalecer la actividad artesanal Objetivo 2.6 Mayor capacitación de los trabajadores del sector turismo Objetivo 2.7 Reducir los costos de producción agrícola Objetivo 2.8 Reducir los costos de producción ganadera										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Monto de la derrama económica en el sector turismo en el año evaluado - Monto de la derrama económica en el sector turismo en el año previo al evaluado)/Monto de la derrama económica en el sector turismo en el año previo al evaluado)*-100										
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
	Monto de la derrama económica en el sector turismo en el año evaluado	6682000000	2817000000	4583000000	5821613066							
	Monto de la derrama económica en el sector turismo en el año previo al evaluado	7166000000	6682000000	2817000000	4583000000							
	Resultado	-6.75	-57.84	62.69	27.03							
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Observatorio Turístico del Estado de Guanajuato (OTEG). Perfil del Visitante a Ciudad. Disponible en: <a href="http://www.observatorioturistico.org/publicaciones/seccion/6">http://www.observatorioturistico.org/publicaciones/seccion/6</a>										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2019					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		20%			10%			10%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

**Porcentaje de relaciones internacionales establecidas**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales.
	1.2 Área/ Unidad responsable	Vinculación con ONGs
	1.3 Responsable(s) del indicador	Isa Fernanda Esparza Torres
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de relaciones internacionales establecidas
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de acciones de internacionalización realizadas respecto a las programadas.
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje/ Relaciones o acciones internacionales
<b>3. Alineación</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	8. Trabajo Decente y Crecimiento Económico 8.3 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y



<b>n del Indicador</b>		el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Desarrollo Económico Detonar el crecimiento Mantener finanzas sanas										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje Economía para todos Objetivo 4.1. Fortalecer la generación de empleo en el estado de Guanajuato a través de la atracción de inversiones, la formación y desarrollo del capital humano. Objetivo 4.2 Fortalecer la creación, desarrollo, permanencia e internacionalización de las unidades económicas en la entidad Objetivo 4.3 Impulsar la innovación, la mentefactura y emprendimiento para la competitividad de los sectores económicos										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 2.1 Empleo y competitividad										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje San Miguel más próspero y atractivo										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de acciones de internacionalización realizadas/Número de acciones de internacionalizaciones programadas)*100										
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024							
	Número de acciones de internacionalización realizadas	2	5									
	Número de acciones de internacionalizaciones programadas	2	6	6	6							
	Resultado	100.00	83.33	0.00	0.00							
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros administrativos de la Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2021							4.2 Sentido		Ascendente	
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		100%			100%			100%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

**Porcentaje de ONGs fortalecidos en el municipio**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Desarrollo Económico, Relaciones Internacionales y ONG´s.										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Vinculación con ONGs										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Pendiente										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de ONGs fortalecidos en el municipio										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de organizaciones no gubernamentales fortalecidas respecto al total registradas en el año evaluado.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje/ fortalecimiento										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	8. Trabajo Decente y Crecimiento Económico 8.3 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Desarrollo Económico Detonar el crecimiento Mantener finanzas sanas										
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.										



	Programa de Gobierno Estatal	Eje Economía para todos Objetivo 4.1. Fortalecer la generación de empleo en el estado de Guanajuato a través de la atracción de inversiones, la formación y desarrollo del capital humano. Objetivo 4.2 Fortalecer la creación, desarrollo, permanencia e internacionalización de las unidades económicas en la entidad Objetivo 4.3 Impulsar la innovación, la mentefactura y emprendimiento para la competitividad de los sectores económicos									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 2.1 Empleo y competitividad									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 2. San Miguel más próspero y atractivo									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de ONGs fortalecidas/Número de ONGS registradas)*100									
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024						
	Número de ONGs fortalecidas	87									
	Número de ONGS registradas	120									
	Resultado	72.50	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros administrativos de la Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales									
3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2021					4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		50%			50%			50%			
	4.4 Valor o resultado obtenido										

Tasa de atención a migrantes		
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales.
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Pasaportes y Atención al Migrante
	1.3 Responsable(s) del indicador	Montserrat Cabello Morales
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de atención a migrantes
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide los artesanos que son apoyados por parte de la Dirección de Desarrollo Económico y Relaciones Internacionales
	2.3 Unidad de medida	Tasa
<b>3. Alineación del indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	8. Trabajo Decente y Crecimiento Económico 8.3 Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Desarrollo Económico Detonar el crecimiento Mantener finanzas sanas
	Plan Estatal de Desarrollo	Objetivo 2.1.1 Promover el empleo de calidad, inclusivo y bien remunerado, formado y capacitado para la empleabilidad, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.
	Programa de Gobierno Estatal	Eje Economía para todos Objetivo 4.1. Fortalecer la generación de empleo en el estado de Guanajuato a través de la atracción de inversiones, la formación y desarrollo del capital humano. Objetivo 4.2 Fortalecer la creación, desarrollo, permanencia e internacionalización de las unidades económicas en la entidad Objetivo 4.3 Impulsar la innovación, la mentefactura y emprendimiento para la competitividad de los sectores económicos
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 2.1 Empleo y competitividad
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 2. San Miguel más próspero y atractivo



<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Número de migrantes beneficiados en el año evaluado} - \text{Número de migrantes beneficiados en el año previo al evaluado}) / \text{Número de migrantes beneficiados en el año previo al evaluado} * 100$											
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024								
	Número de migrantes beneficiados en el año evaluado	1041											
	Número de migrantes beneficiados en el año previo al evaluado	932											
	Resultado	12%											
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Jefatura de Pasaportes y Atención al Migrante											
3.4 Frecuencia de medición	Anual												
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base (2020) o dato inicial anterior								4.2 Sentido	Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023				2024				
		10.00%			10.00%				10.00%				
4.4 Valor o resultado obtenido													

Tasa de abatimiento de calles sin revestimiento												
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Infraestructura y Obras Públicas										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Dirección de Infraestructura y Obras Públicas										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Humberto González Contreras										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de abatimiento de calles sin revestimiento										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación porcentual de calles sin revestimientos en un año respecto al anterior.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
<b>3. Alineación del indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 3. Medio Ambiente y Territorio										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 5. Desarrollo Ordenado y Sustentable										
	Programa de Gobierno Municipal	Línea Estratégica 3.2. Territorio										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$((\text{Metros lineales de calles sin revestimiento en el año evaluado} - \text{Metros lineales de calles sin revestimiento en el año previo al evaluado}) / \text{Metros lineales sin revestimiento en el año previo al evaluado}) * 100$										
	3.2 Datos Históricos	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
	Metros lineales de calles sin revestimiento en el año evaluado:	637114	43290	13290	83901.41	77897.45						
	Metros lineales de calles sin revestimiento en el año previo al evaluado:	650474	637114	43290	13290	83901.41						
	Resultado	2.05	93.21	69.30	-531.31	7.16						



	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Infraestructura y Obras Públicas			
	3.4 Frecuencia de medición	Anual			
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base (2000)			4.2 Sentido	Ascendente
	4.3 Metas	2022	2023		2024
		2.05	7.0		4.0
	4.4 Valor o resultado obtenido				
4.5 Observaciones	En 2020 entra el PMDUOET en vigencia y se integran áreas suburbanas al catastro de área urbana.				

Porcentaje de kilómetros de caminos rurales intervenidos, desglosados por localidad										
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Infraestructura y Obras Públicas								
	1.2 Área/ Unidad responsable	Dirección de Infraestructura y Obras Públicas								
	1.3 Responsable(s) del indicador	Humberto González Contreras								
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de kilómetros de caminos rurales intervenidos, desglosados por localidad								
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de kilómetros intervenidos de caminos rurales respecto al total del municipio.								
	2.3 Unidad de medida	Kilómetros								
3. Alineación del indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles								
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar								
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 3. Medio Ambiente y Territorio								
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 5. Desarrollo Ordenado y Sustentable								
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 3.2. Territorio								
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 5. San Miguel mejor ordenado, equilibrado y sostenible.								
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Kilómetros de caminos rurales intervenidos} / \text{Total de kilómetros de caminos en terracería en el Municipio}) * 100$								
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022	2023	2024			
	Kilómetros de caminos rurales intervenidos	102.45	91.565	135.748	157.518					
	Localidades:									
	Total de kilómetros de caminos en terracería en el Municipio	2634	2634	2634	2634	2634	2634			
	Resultado	3.89	3.48	5.15	5.98					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros AdministrativoS de la DIOP PMDUOET								
3.4 Frecuencia de medición	Anual									
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2019				4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2023		2024			2024			
		5.90%		7.00%			5.00%			
	4.4 Valor o resultado obtenido									



**Eje 3. SAN MIGUEL CON MEJOR CALIDAD DE VIDA Y BIENESTAR.**

**Disminuir la pobreza en todas sus vertientes de manera inclusiva.**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Instituto Municipal de Planeación, Innovación y Supervisión									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Supervisión y Evaluación de Planes y Programas									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Adrián Rivas Chavarría									
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Disminuir la pobreza en todas sus vertientes de manera inclusiva.									
	2.2 Descripción general del Indicador	Mide el nivel de desarrollo de cada país atendiendo a variables como la esperanza de vida, la educación o el ingreso per cápita.									
	2.3 Unidad de medida	Índice									
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	Los considerados para el desarrollo del índice compuesto									
	3.2 Datos Históricos	2010	2015								
	Índice de educación	0.523	0.58								
	Índice de salud	0.809	0.792								
	Índice de ingreso	0.725	0.75								
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Metodología y resultados del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo									
3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	0.701					4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2010		2015			2024				
		0.675		0.701			0.701				
	4.4 Valor o resultado obtenido										

**Índice de Rezago Social**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Instituto Municipal de Planeación, Innovación y Supervisión									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Supervisión y Evaluación de Planes y Programas									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Adrián Rivas Chavarría									
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Índice de Rezago Social									
	2.2 Descripción general del Indicador	medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y calidad y espacios en la vivienda)									
	2.3 Unidad de medida	Índice									
<b>3. Alineación</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar									



<b>n del Indicador</b>	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 1.2 Educación para la vida										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	Los considerados para el desarrollo del índice compuesto										
	3.2 Datos Históricos	2000	2005	2010	2015	2020						
	Índice de rezago social	-0.24545	-0.22165	-0.36185	-0.42229	0.607835						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Metodología y resultados CONEVAL										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	0.701					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2010			2015			2024				
		0.675			0.701			0.701				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Tasa de asistencia a exposiciones, eventos y talleres culturales												
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Cultura y Tradiciones										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Cultura										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Acacio Martínez Rodríguez										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de asistencia a exposiciones, eventos y talleres culturales										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación de exposiciones, eventos y talleres culturales realizados en un año respecto a otro										
	2.3 Unidad de medida	Tasa										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 1.2 Educación para la vida										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.										
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Exposiciones, eventos y talleres culturales realizados en el año evaluado/Exposiciones, eventos y talleres culturales en el año previo al evaluado)-1)*100										
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
	Exposiciones, eventos y talleres culturales realizados en el año evaluado	45	325	145	78							
	Exposiciones, eventos y talleres culturales realizados en el año previo al evaluado	36	45	325	145							
	Resultado	25%	622%	-55%	-46%							



	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Cultura y Tradiciones: Evidencias fotográficas, encuestas al público y medios de comunicación.					
	3.4 Frecuencia de medición	Anual					
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018			4.2 Sentido	Ascendente	
	4.3 Metas	2022		2023		2024	
		22%		25%		27%	
	4.4 Valor o resultado obtenido						

Tasa de variación de tradiciones y festividades municipales rescatadas										
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Cultura y Tradiciones								
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tradiciones								
	1.3 Responsable(s) del indicador	Acacio Martínez Rodríguez								
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de variación de tradiciones y festividades municipales rescatadas								
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación de tradiciones y festividades rescatadas en un año respecto al otro.								
	2.3 Unidad de medida	Tasa								
	2.4 Tipo	Estratégico	2.5 Dimensión	Eficiencia						
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles								
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar								
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social								
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social								
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 1.2 Educación para la vida								
Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.									
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$((\text{Tradiciones y festividades apoyadas en el año evaluado} / \text{Tradiciones y festividades apoyadas en el año previo al evaluado}) - 1) * 100$								
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	Tradiciones y festividades apoyadas en el año evaluado	20	24	38	41					
	Tradiciones y festividades apoyadas en el año previo al evaluado	14	20	24	38					
	Resultado	42.86	20.00	58.33	7.89					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Cultura y Tradiciones: Evidencias fotográficas, encuestas al público y medios de comunicación.								
	3.4 Frecuencia de medición	Anual								
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base (2022)	2018			4.2 Sentido	Ascendente				
	4.3 Metas	2022		2023		2024				
		9%		10%		14%				
	4.4 Valor o resultado obtenido									

Porcentaje de actos cívicos realizados										
	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Cultura y Tradiciones								



1. Datos de identificación de la entidad/área	1.2 Área/ Unidad responsable	Cultura Cívica									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Acacio Martínez Rodríguez									
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de actos cívicos realizados									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de actos cívicos realizados respecto al total de calendarizados.									
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje									
	2.4 Tipo	Estratégico							2.5 Dimensión	Eficiencia	
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.									
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Número de actos cívicos realizados} / \text{Número de actos cívicos calendarizados}) * 100$									
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024			
	Número de actos cívicos en el año	31	31	8	31						
	Número de actos cívicos calendarizados	31	31	31	31						
	Resultado	100.00	100.00	25.81	100.00						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Cultura y Tradiciones: Evidencias fotográficas, encuestas al público y medios de comunicación.									
3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018					4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		100%			100%			100%			
	4.4 Valor o resultado obtenido										

**Tasa de variación de calles y monumentos gestionados para su intervención**

1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Centro Histórico y Patrimonio									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Dirección General									
	1.3 Responsable(s) del indicador	José Emilio Lara Sandoval									
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de variación de calles y monumentos gestionados para su intervención									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de mantenimientos realizados en un año respecto al otro.									
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje/ Mantenimientos.									
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	Objetivo 11. Ciudades y Comunidades Sostenibles									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 2. Bienestar									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 1. Humano y Social									
Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo Humano y Social										



	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 1.2 Educación para la vida										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. Eje San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Número de mantenimientos realizados en el centro histórico en el periodo evaluado - Número de mantenimientos realizados en el centro histórico en el año previo el año evaluado)/ Número de mantenimientos realizados en el centro histórico en el año previo el año evaluado)*100										
	3.2 Datos Históricos	2020	2021	2022	2023	2024						
	Número de mantenimientos realizados en el centro histórico en el año evaluado:	520	540									
	Número de mantenimientos realizados en el centro histórico en el año previo el año evaluado:	500	520									
	Resultado	4%	4%									
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Documento: Diagnostico de mantenimeinto / pagos generados administrativos de tramites internos. Ubicación: Dirección de Centro Histórico y Patrimonio										
3.4 Frecuencia de medición	Anual											
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2020					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		3%			4%			4%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Tasa de abatimiento del déficit del servicio de drenaje en viviendas particulares		
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de San Miguel de Allende
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tecnologías de la Información Mejora de Procesos
	1.3 Responsable(s) del indicador	Edgar Omar Guerrero Sánchez Francisco Salgado Cacho
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de abatimiento del déficit del servicio de drenaje en viviendas particulares
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación de viviendas que no cuentan con el servicio de drenaje en sus viviendas en un año respecto al otro. Al tratarse de un abatimiento, los valores positivos corresponden a un incremento de las viviendas que cuentan con el servicio.
	2.3 Unidad de medida	Tasa
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Política Social Desarrollo Sostenible
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión Medio Ambiente Línea Estratégica 3.1 Medio Ambiente. Transitar decididamente hacia un balance hídrico y equilibrio ambiental que asegure la sostenibilidad del desarrollo en Guanajuato en todos sus ámbitos. Objetivo 3.1.1 Garantizar la disponibilidad y calidad del agua de acuerdo con sus diferentes destinos. Estrategia 3.1.1.2 Administración eficiente del recurso hídrico, tanto en el ámbito urbano como en el rural.
	Programa de Gobierno Estatal	Desarrollo humano y social Línea estratégica: Consolidación del acceso a derechos y oportunidades de desarrollo de los habitantes del estado con enfoque integral e incluyente. Objetivo 2.2: Incrementar el acceso a la vivienda adecuada



		y servicios básicos a la población con carencia en el estado de Guanajuato Estrategia 2.2.1: Fortalecimiento de la infraestructura básica a la población del estado de Guanajuato										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente Objetivo 3.1.1 Asegurar un manejo sustentable de los recursos hídricos en el municipio										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$((\text{Viviendas sin drenaje en el año evaluado} - \text{Viviendas sin drenaje en el año previo al evaluado}) / \text{Viviendas sin drenaje en el año previo al evaluado}) * -100$										
	3.2 Datos Históricos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	Viviendas sin drenaje en el año evaluado:	18882	17303	3839	3749	3664	3664					
	Viviendas sin drenaje en el año previo al evaluado:	19813	18882	17303	3839	3749	3664					
	Resultado	4.70	8.36	77.81	2.34	2.27	0.00					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)											
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
3.5 Observaciones												
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base (2017) o dato inicial anterior						4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		2.5%			3%			2%				
4.4 Valor o resultado obtenido												

Tasa de abatimiento del déficit del servicio de alcantarillado en arterias viales		
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de San Miguel de Allende
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tecnologías de la Información Mejora de Procesos
	1.3 Responsable(s) del indicador	Edgar Omar Guerrero Sánchez Francisco Salgado Cacho
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de abatimiento del déficit del servicio de alcantarillado en arterias viales
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación de tramos de calle que no cuentan con el servicio de alcantarillado en un año respecto al otro. Al tratarse de un abatimiento, los valores positivos corresponden a un incremento de los tramos que cuentan con el servicio.
	2.3 Unidad de medida	Tasa
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Política Social Desarrollo Sostenible
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión Medio Ambiente Línea Estratégica 3.1 Medio Ambiente. Transitar decididamente hacia un balance hídrico y equilibrio ambiental que asegure la sostenibilidad del desarrollo en Guanajuato en todos sus ámbitos. Objetivo 3.1.1 Garantizar la disponibilidad y calidad del agua de acuerdo con sus diferentes destinos. Estrategia 3.1.1.2 Administración eficiente del recurso hídrico, tanto en el ámbito urbano como en el rural.
Programa de Gobierno Estatal	Desarrollo humano y social Línea estratégica: Consolidación del acceso a derechos y oportunidades de desarrollo de los habitantes del estado con enfoque integral e incluyente. Objetivo 2.2: Incrementar el acceso a la vivienda adecuada	



		y servicios básicos a la población con carencia en el estado de Guanajuato Estrategia 2.2.1: Fortalecimiento de la infraestructura básica a la población del estado de Guanajuato										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente Objetivo 3.1.1 Asegurar un manejo sustentable de los recursos hídricos en el municipio										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Tramos de calle sin alcantarillado en el año evaluado – tramos de calle sin alcantarillado en el año previo al evaluado)/tramos de calle sin alcantarillado en el año previo al evaluado)*-100										
	3.2 Datos Históricos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	Tramos de calle sin alcantarillado en el año evaluado	16838	17303	11035	11035	19650	18750					
	Tramos de calle sin alcantarillado en el año previo al evaluado	94202	16838	17303	11035	11035	19650					
	Resultado	82.13	-2.76	36.22	0.00	-78.07	4.58					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)											
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
3.5 Observaciones												
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2017					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		5%			7%			7.5%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Tasa de crecimiento real anual de la recaudación por derecho de agua		
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de San Miguel de Allende
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tecnologías de la Información Mejora de Procesos
	1.3 Responsable(s) del indicador	Edgar Omar Guerrero Sánchez Francisco Salgado Cacho
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de crecimiento real anual de la recaudación por derecho de agua
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación en la recaudación por derecho de agua de un año respecto a otro.
	2.3 Unidad de medida	Tasa
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Política Social Desarrollo Sostenible
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión Medio Ambiente Línea Estratégica 3.1 Medio Ambiente. Transitar decididamente hacia un balance hídrico y equilibrio ambiental que asegure la sostenibilidad del desarrollo en Guanajuato en todos sus ámbitos. Objetivo 3.1.1 Garantizar la disponibilidad y calidad del agua de acuerdo con sus diferentes destinos. Estrategia 3.1.1.2 Administración eficiente del recurso hídrico, tanto en el ámbito urbano como en el rural.
	Programa de Gobierno Estatal	Desarrollo humano y social Línea estratégica: Consolidación del acceso a derechos y oportunidades de desarrollo de los habitantes del estado con enfoque integral e incluyente. Objetivo 2.2: Incrementar el acceso a la vivienda adecuada



		y servicios básicos a la población con carencia en el estado de Guanajuato Estrategia 2.2.1: Fortalecimiento de la infraestructura básica a la población del estado de Guanajuato									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente Objetivo 3.1.1 Asegurar un manejo sustentable de los recursos hídricos en el municipio									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	((Monto real del derecho de agua recaudado por el municipio en el año evaluado - Monto real del derecho de agua recaudado por el municipio en el año previo al evaluado) / Monto real del derecho de agua recaudado por el municipio en el año previo al evaluado) * 100									
	3.2 Datos Históricos	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	Monto real del derecho de agua recaudado por el municipio en el año evaluado	121815359	85055634	99507717	101870531	107890014					
	Monto real del derecho de agua recaudado por el municipio en el año previo al evaluado	115202196	121815359	85055634	99507717	101870531					
	Resultado	5.74	-30.18	16.99	2.37	5.91					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual									
3.5 Observaciones											
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base (2017) o dato inicial anterior						4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		6%			6.5%			7%			
4.4 Valor o resultado obtenido											

Autonomía financiera del sistema de agua potable		
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de San Miguel de Allende
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tecnologías de la Información Mejora de Procesos
	1.3 Responsable(s) del indicador	Edgar Omar Guerrero Sánchez Francisco Salgado Cacho
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Autonomía financiera del sistema de agua potable
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la proporción que representan los ingresos que recibe el organismo por derechos de agua potable respecto al costo total por la presentación de servicios.
	2.3 Unidad de medida	Pesos
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje Política Social Desarrollo Sostenible
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión Medio Ambiente Línea Estratégica 3.1 Medio Ambiente. Transitar decididamente hacia un balance hídrico y equilibrio ambiental que asegure la sostenibilidad del desarrollo en Guanajuato en todos sus ámbitos.



		Objetivo 3.1.1 Garantizar la disponibilidad y calidad del agua de acuerdo con sus diferentes destinos. Estrategia 3.1.1.2 Administración eficiente del recurso hídrico, tanto en el ámbito urbano como en el rural.										
	Programa de Gobierno Estatal	Desarrollo humano y social Línea estratégica: Consolidación del acceso a derechos y oportunidades de desarrollo de los habitantes del estado con enfoque integral e incluyente. Objetivo 2.2: Incrementar el acceso a la vivienda adecuada y servicios básicos a la población con carencia en el estado de Guanajuato Estrategia 2.2.1: Fortalecimiento de la infraestructura básica a la población del estado de Guanajuato										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente Objetivo 3.1.1 Asegurar un manejo sustentable de los recursos hídricos en el municipio										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Total de ingresos por derechos de agua potable del año evaluado / Costo total del sistema de agua potable del año evaluado)										
	3.2 Datos Históricos	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024			
	Total de ingresos por derechos de agua potable en el año evaluado:	130,756,788	179652387	184641154	173732877	197441062						
	Costo total del sistema de agua potable en el año evaluado:	100,985,980	111752195	96812075	129475672	104096840						
	Resultado	1.29	1.61	1.91	1.34	1.90						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)											
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2017						4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		2			2			2				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

#### Eje 4. SAN MIGUEL CON MAYOR EFICIENCIA ADMINISTRATIVA Y BUEN GOBIERNO.

##### Tasa de variación de sesiones de cabildo realizadas, desglosadas por tipo

1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento
	1.2 Área/ Unidad responsable	Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento
	1.3 Responsable(s) del indicador	Cesar Gerardo Salmeron Mares
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de variación de sesiones de cabildo realizadas, desglosadas por tipo
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la variación de sesiones de cabildo realizadas en un periodo determinado respecto al otro desglosada por tipo (ordinaria, extraordinaria y solemne)
	2.3 Unidad de medida	Tasa
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza
Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.	



3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de sesiones realizadas en el periodo evaluado - Número de sesiones realizadas en el periodo previo al evaluado)/ Número de sesiones realizadas en el periodo evaluado)*100										
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
	Sesiones ordinarias	8	24	27	21							
	Sesiones extraordinarias	2	5	1	1							
	Sesiones solemnes	1	1	1	1							
	Total	11	30	29	23							
	Resultado		173%	-3%	-21%							
3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Plataforma Nacional de Transparencia: <a href="https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/">https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/</a>											
3.4 Frecuencia de medición	Anual											
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018						4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		2%			4%			3%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Porcentaje de reglamentos municipales actualizados (reformados y promulgados)											
1. Datos de identificación de la entidad/ área	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Mejora Regulatoria									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Jose Luis Perez Martinez									
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de reglamentos municipales actualizados (reformados y promulgados)									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el porcentaje de reglamentos municipales actualizados con relación al total de los que se inscriben en la Agenda Regulatoria de los periodos de Mayo y Noviembre de cada año.									
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje									
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza									
Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Reglamentos municipales actualizados/Total de reglamentos municipales que se inscriben en la Agenda Regulatoria semestralmente)*100									
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024			
	Reglamentos inscritos en Agenda Regulatoria	10	24	26	13						
	Reglamentos reformados	4	12	13	7						
	Reglamentos promulgados	6	8	7	3						
	Total	10	20	20	10						
	Resultado	100.00	83.33	76.92	76.92						
3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Periódico Oficial del Estado de Guanajuato: <a href="http://periodico.guanajuato.gob.mx/">http://periodico.guanajuato.gob.mx/</a> Registro Municipal de Regulaciones: <a href="https://sanmiguelallende.gob.mx/registro-municipal-de-regulaciones">https://sanmiguelallende.gob.mx/registro-municipal-de-regulaciones</a>										
3.4 Frecuencia de medición	Anual										



4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018						4.2 Sentido	Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		79%			73%			86%			
	4.4 Valor o resultado obtenido										

**Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia**

1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Transparencia cercana a la gente										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Laura Denise González Castañeda										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de cumplimiento de obligaciones de transparencia										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el porcentaje obligaciones de transparencia disponibles y actualizadas respecto al total de las mismas conforme a la ley.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	Número de obligaciones de transparencia disponibles y actualizadas / total de obligaciones de transparencia establecidas en la legislación) * 100										
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
	Número de obligaciones de transparencia, disponibles y actualizadas	49	49	49	49	49	49	49				
	Total de obligaciones de transparencia establecidas en la legislación	49	49	49	49	49	49	49				
	Resultado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00				
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Plataforma Nacional de Transparencia										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base (2000)	2018						4.2 Sentido	Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		100%			100%			100%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

**Porcentaje de entidades gubernamentales y asociaciones civiles que trabajan en coordinación con el SIPINNA**

1. Datos de identificación de la	1.1 Dependencia responsable	Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento									
	1.2 Área/ Unidad responsable	SIPINNA									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Mario Alberto Rodríguez Díaz									



<b>entidad/ área</b>																				
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de entidades gubernamentales y asociaciones civiles que trabajan en coordinación con el SIPINNA																		
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el porcentaje de entidades gubernamentales y asociaciones civiles que trabajan en coordinación con el SIPINNA respecto al total que se han invitado a trabajar en conjunto.																		
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje																		
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas																		
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho																		
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.																		
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.																		
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza																		
Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.																			
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de entidades gubernamentales y asociaciones de la sociedad civil que participan activamente con el SIPINNA/Total de organizaciones de la sociedad civil invitadas a participar con el SIPINNA)*100																		
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024															
	Número de entidades gubernamentales y asociaciones de la sociedad civil que participan activamente con el SIPINNA	8	2																	
	Total de organizaciones de la sociedad civil invitadas a participar con el SIPINNA	10	11																	
	Resultado	80%	18%																	
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Informe Anual del Sistema Municipal de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes 2020-2021																		
	3.4 Frecuencia de medición	Anual																		
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2021							4.2 Sentido			Ascendente								
	4.3 Metas	2022				2023				2024										
4.4 Valor o resultado obtenido																				

**Tasa de demandas interpuestas en contra del municipio**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/ área</b>	1.1 Dependencia responsable	Consejería de Jurídica y Derechos Humanos																
	1.2 Área/ Unidad responsable	Consejería de Jurídica y Derechos Humanos																
	1.3 Responsable(s) del indicador	Herminio Hernández Trejo																
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de demandas interpuestas en contra del municipio																
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de demandas interpuestas en contra del municipio en un periodo de tiempo respecto a otro.																
	2.3 Unidad de medida	Tasa																
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas																
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho																
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.																



	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de demandas interpuestas en contra del municipio en el año evaluado -Número de demandas interpuestas en contra del municipio en el año previo al evaluado /Número de demandas confrontadas en contra del municipio en el año previo al evaluado) *100										
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
	Número de demandas interpuestas en contra del municipio en el año evaluado	170	160	168	165							
	Número de demandas interpuestas en contra del municipio en el año previo al evaluado	170	170	160	168							
	Resultado	0%	6%	-5%	2%							
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento Documentos: Base de datos de control interno y bitácoras de designación										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018						4.2 Sentido		Descendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		-2.00%			-3.00%			-2.00%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Porcentaje de establecimientos de bebidas alcohólicas verificados.												
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Fiscalización y control venta de bebidas alcohólicas										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Dirección de Fiscalización										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Concepción Ma. Isabel Guerrero Espinosa										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de establecimientos de bebidas alcohólicas verificados.										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el porcentaje de establecimientos verificados respecto al total de establecimientos de bebidas alcohólicas en el municipio.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza										
3. Medición del indicador	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de establecimientos verificados/Total de establecimientos de bebidas alcohólicas en el municipio) *100										
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024							
	Número de establecimientos verificados	1851										



	Total de establecimientos de bebidas alcohólicas en el municipio	2237										
	Resultado	83%										
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Secretaría de Gobierno y Ayuntamiento: Documentos: Actas de Visita de Inspección; Citatorios y Reportes 911.										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2021					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		85%			85%			85%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

Unidades administrativas existentes en función del número de unidades administrativas promedio												
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.3 Responsable del indicador	Pendiente										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Unidades administrativas existentes en función del número de unidades administrativas promedio										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de unidades administrativas existentes en función del promedio establecido por INAFED										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Número de unidades administrativas que conforman la administración} / \text{número de unidades administrativas promedio nacional}) * 100$										
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022	2023	2024					
	Número de unidades administrativas que conforman la administración.	13	13	13								
	Número de unidades administrativas promedio nacional.	13	13	13	13							
	Resultado	100.00%	100.00%	100.00%								
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Acuerdo de Ayuntamiento										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2019					4.2 Sentido		Descendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		100.00%			100.00%			100.00%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											



**Personal municipal total por cada 1,000 habitantes.**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.3 Responsable del indicador	Lorena González Hernández										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Personal municipal total por cada 1,000 habitantes.										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de servidores públicos por cada 1,000 habitantes										
	2.3 Unidad de medida	Servidores públicos										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza										
<b>3. Medición del indicador</b>	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de servidores públicos municipales en el año evaluado/población total) *1000										
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022	2023	2024					
	Número de servidores públicos municipales en el año evaluado	1234	1254	1271								
	Población total	174615	174615	174615								
	Resultado	7.07	7.18	7.28								
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)											
3.4 Frecuencia de medición	Anual											
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2019					4.2 Sentido		Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		7.5			7.5			7.5				
4.4 Valor o resultado obtenido												

**Porcentaje de participación de las mujeres en puestos de mando medio y superior en la administración pública municipal**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Lorena González Hernández										
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de participación de las mujeres en puestos de mando medio y superior en la administración pública municipal										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de mujeres en puestos de mando medio y superior en la administración pública municipal respecto al total										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										



	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Puestos de mando medio y superior ocupados por mujeres en la APM en el año evaluado/Total de puestos de mando medio y superior de la APM en el año evaluado) * 100										
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022							
	Puestos de mando medio y superior ocupados por mujeres en la APM en el año evaluado	56	56	38								
	Total de puestos de mando medio y superior de la APM en el año evaluado	162	162	100								
	Resultado	34.57	34.57	38.00								
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)											
	3.4 Frecuencia de medición	Anual										
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2019						4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		45%			50%			50%				
	4.4 Valor o resultado obtenido											

**Porcentaje de servidoras y servidores públicos capacitados.**

1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Oficialía Mayor Administrativa										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Lorena González Hernández										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de servidoras y servidores públicos capacitados.										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de servidoras y servidores públicos capacitados de la administración pública municipal respecto al total										
	2.3 Unidad de medida											
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Número de servidores públicos municipales capacitados en el año evaluado / total de servidores públicos municipales) *100										
	3.2 Datos Históricos	2019	2020	2021	2022	2023	2024					
	Número de servidores públicos municipales capacitados en el año evaluado	698	722	787								
	Total de servidores públicos municipales	1234	1254	1271								
	Resultado	57%	58%	62%								



	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)										
	3.4 Frecuencia de medición	Anual									
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base		4.2 Sentido	Ascendente							
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		65%			65%			65%			
	4.4 Valor o resultado obtenido										

Porcentaje de ingresos propios respecto a los ingresos generales del municipio												
1. Datos de identificación de la entidad/área	1.1 Dependencia responsable	Tesorería y Finanzas Municipales										
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Ingresos										
	1.3 Responsable(s) del indicador	Pendiente										
2. Identificación del indicador	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de ingresos propios respecto a los ingresos generales del municipio										
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el porcentaje que representan la recaudación por impuestos (ingresos propios municipales) respecto al total de ingresos.										
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje										
3. Alineación del Indicador	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas										
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho										
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.										
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.										
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza										
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.										
3. Medición del indicador	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Monto correspondiente a los impuestos municipales/Total de los ingresos registrados)*100										
	3.2 Datos Históricos	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024				
	Monto correspondiente a los impuestos municipales:	319252803	352306735	332732743	461340441							
	Total de los ingresos registrados:	1240877591	1322967074	1403574481	1382060828							
	Resultado	25.73%	26.63%	23.71%	33%							
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Estadística de finanzas públicas estatales y municipales. INEGI.										
3.4 Frecuencia de medición	Anual											
4. Rangos del indicador	4.1 Línea Base	2018.000						4.2 Sentido	Ascendente			
	4.3 Metas	2022			2023			2024				
		33%			34%			35%				
4.4 Valor o resultado obtenido												



Barómetro de Información presupuestal municipal

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Tesorería y Finanzas Municipales									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Presupuesto, Cuenta Pública e Inventarios									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Beatriz Clementina Mota Cuéllar									
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Barómetro de Información presupuestal municipal									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador evalúa la calidad de la información presupuestal de una muestra de municipios sobre la base de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley General de Transparencia y un catálogo de buenas prácticas.									
	2.3 Unidad de medida	Índice									
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	16. Paz, Justicia e Instituciones Sólidas									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje 1. Justicia y Estado de Derecho									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 4. Administración Pública y Estado de Derecho.									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 6. Gobierno Humano y Eficaz.									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea Estratégica 4.1 Gobernanza									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 4. San Miguel con mayor eficiencia administrativa y buen gobierno.									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador										
	3.2 Datos Históricos	2016	2017	2020	2022	2024					
	Ley de Ingresos	1	1	1							
	Presupuesto de Egresos	1	1	1							
	Total de Ingresos	596983697	614378207	990758914							
	Total Presupuesto	712303530	1132001158	1065258916							
	Diferencia (Ingresos - Egresos)	-115319833	517622951	74500002							
	¿La ley de ingresos está disponible en la página de internet del Congreso local?	1	1	1							
	¿El presupuesto está disponible en la página de internet del congreso local?	NE	NE	NE							
	¿El presupuesto de egresos está disponible en la página de internet del periódico/boletín/gaceta oficial estatal o gaceta oficial municipal?	1	1	1							
	¿El presupuesto de egresos está disponible en la página de internet del gobierno municipal?	1	1	0							
¿La ley de ingresos está disponible en la página de internet del gobierno municipal?	1	1	1								
¿La página de internet del gobierno municipal cuenta con enlace de transparencia en las finanzas públicas?	1	1	1								



¿El presupuesto de egresos en formato ciudadano está disponible en la página de internet del gobierno municipal?	1	1	0										
¿Cuenta con portal de internet?	NE	NE	NE										
¿La ley de ingresos está disponible en internet?	NE	NE	NE										
¿La ley de hacienda del municipio o legislación equivalente está disponible en la página de internet del gobierno municipal?	1	1	1										
¿El municipio cuenta con gaceta municipal en versión electrónica?	0	0	1										
¿El Plan Municipal de Desarrollo está disponible en la página de internet del gobierno municipal?	NE	1	1										
¿La ley de ingresos es legible?	NE	1	1										
¿La ley de ingresos contiene información en formato de datos abiertos?	NE	0	1										
¿La ley de ingresos contiene los datos de publicación oficial?	1	1	1										
¿El presupuesto de egresos contiene los datos de publicación oficial?	1	1	1										
¿El presupuesto de egresos es legible?	1	1	1										
¿El presupuesto de egresos contiene información en formato de datos abiertos?	0	0	0										
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de impuestos?	1	1	1										
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de cuotas y aportaciones de seguridad social?	0	0	1										
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de contribuciones de mejoras?	1	1	1										
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de derechos?	1	1	1										



¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de productos?	1	1	1								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de aprovechamientos?	1	1	1								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de venta de bienes y servicios?	0	0	0								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de aportaciones?	1	1	1								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de participaciones?	1	1	1								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas?	0	0	1								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos derivados de financiamientos?	0	0	1								
¿La ley de ingresos contiene la estructura armonizada de ingresos?	NE	NE	NE								
¿El presupuesto de egresos contiene la estructura armonizada de egresos?	NE	NE	NE								
¿En la ley de ingresos se desglosa el total de ingresos por concepto de convenios?	0	0	1								
¿Contiene la clasificación por objeto del gasto a nivel de capítulo, concepto y partida genérica?	0	0	0								
¿Contiene la clasificación administrativa?	0	0	0								
¿Contiene la clasificación por tipo de gasto?	0	0	0								
¿Contiene la clasificación económica?	0	NE	NE								
¿Define/utiliza clasificación funcional?	NE	NE	NE								
¿Contiene la clasificación programática?	0	0	0								



¿Define/utiliza clasificación por objeto del gasto?	NE	NE	NE										
¿Contiene la clasificación funcional a nivel de finalidad, función y subfunción?	0	0	0										
¿Contiene la clasificación por fuentes de financiamiento?	0	0	0										
¿Desglosa el presupuesto del Ayuntamiento (Cabildo + presidencia)?	1	1	0										
¿Desglosa el presupuesto del Ayuntamiento por dependencia?	1	NE	NE										
¿Desglosa el presupuesto de la oficina, dirección u órgano equivalente encargado de la transparencia y acceso a la información pública del municipio?	0	0	0										
¿Desglosa el presupuesto de las entidades paramunicipales y organismos desconcentrados y/o descentralizados (en su conjunto y por entidad u organismo)?	1	1	0										
¿Desglosa el presupuesto del Ayuntamiento por dependencia y unidad responsable?	NE	1	0										
¿Contiene el número total de plazas de la administración pública municipal?	0	0	0										
¿Contiene el tabulador de plazas con desglose entre empleados de confianza, base y honorarios?	0	0	0										
¿Contiene el tabulador de salarios de mandos medios y superiores?	0	0	0										
¿En el tabulador de salarios se distinguen las remuneraciones base de las remuneraciones adicionales y/o especiales?	0	0	0										
¿Contiene el monto destinado al pago de pensiones?	1	1	0										
¿Desglosa las prestaciones sindicales?	0	0	0										
¿Desglosa el monto destinado al pago de las prestaciones sindicales?	0	0	0										
¿Contiene el tabulador de salarios de la policía?	0	0	0										



¿El tabulador de salarios de la policía distingue entre empleados de confianza y base?	0	0	0								
¿Contiene el número total de plazas de la policía con cargo al presupuesto municipal?	0	0	0								
¿Distingue la plantilla de policías estatales y municipales?	0	0	0								
¿Contiene topes para la contratación de deuda pública?	0	0	0								
¿Desglosa los saldos de la deuda pública?	0	0	0								
¿Desglosa la deuda pública por tipo de garantía o fuente de pago?	0	0	0								
¿Contiene el monto asignado en el ejercicio fiscal al pago de deuda pública?	1	1	1								
¿Desglosa el monto asignado en el ejercicio fiscal al pago de deuda pública en pago de principal y pago de intereses?	0	0	0								
¿Desglosa la deuda pública por decreto aprobatorio o clave que permita su identificación?	0	0	0								
¿Desglosa la deuda pública por tipo de obligación o instrumento de contratación (crédito simple, emisión bursátil, prestación de servicios, etc.)?	0	0	0								
¿Desglosa la deuda pública por institución bancaria?	0	0	0								
¿Desglosa las tasas de contratación de la deuda pública?	0	0	0								
¿Desglosa el monto asignado en el ejercicio fiscal al pago de deuda pública en pago por comisiones, gastos, costo por coberturas y/o apoyos financieros?	0	0	0								
¿Desglosa el plazo de contratación de la deuda pública?	0	0	0								



¿Desglosa el monto asignado en el ejercicio fiscal al pago de deuda pública en pago de adeudos de ejercicios fiscales anteriores (ADEFAS)?	0	0	0																
¿Desglosa el destino de cada una de las contrataciones de deuda pública?	NE	0	0																
¿Desglosa ingresos generados por el municipio, de los ingresos provenientes de transferencias federales?	NE	NE	NE																
¿Estima y desglosa los fondos que provienen del Ramo 33 (FAISM/FAFM)?	1	1	1																
¿Desglosa el destino de los fondos que provienen del Ramo 33 (FAISM/FAFM)?	0	0	0																
¿Desglosa devoluciones de impuestos estatales?	NE	NE	NE																
¿Desglosa relación de cuentas bancarias productivas?	NE	NE	NE																
¿Desglosa las transferencias a autoridades auxiliares municipales?	0	0	0																
¿Desglosa el gasto en comunicación social?	1	1	0																
¿Desglosa los fideicomisos públicos del municipio?	0	0	0																
¿Desglosa los montos destinados a los fideicomisos públicos?	0	0	0																
¿Desglosa los subsidios o ayudas sociales?	0	0	0																
¿Desglosa los montos destinados a subsidios o ayudas sociales?	0	0	0																
¿Desglosa el tipo de subsidio o ayuda social?	0	0	0																
¿Desglosa las transferencias a organismos de la sociedad civil?	0	0	0																
¿Desglosa los programas con recursos concurrentes por orden de gobierno?	0	0	0																
¿Desglosa el gasto en compromisos plurianuales?	0	0	0																
¿Desglosa el presupuesto para la atención de las niñas, niños y adolescentes en programas del municipio o DIF?	NE	NE	NE																



¿Desglosa el pago para contratos de asociaciones público privadas?	0	0	0									
¿Se desglosan transferencias y subsidios a rubros de la sociedad civil vinculados con desarrollo agrícola?	NE	NE	NE									
¿Contiene el anexo transversal para la atención de las niñas, niños y adolescentes? (UNICEF)	0	0	0									
¿Desglosa el presupuesto asignado a cada uno de los programas del municipio?	NE	1	0									
¿Desglosa el presupuesto asignado para la impartición de la justicia municipal?	NE	1	0									
¿Contiene glosario de términos presupuestales?	0	0	0									
¿Contiene criterios para realizar incrementos salariales?	0	0	0									
¿Contiene criterios para la reasignación de gasto público?	0	0	0									
¿Contiene criterios para aprobar fideicomisos?	0	0	0									
¿Contiene criterios para aprobar subsidios?	0	0	0									
¿Contiene criterios para la administración y gasto de ingresos excedentes?	0	0	0									
¿Contiene criterios para la administración y gasto de ahorros/economías?	0	0	0									
¿Contiene topes en montos para asignación directa, invitación y licitación pública?	0	0	0									
Aciertos	24	28	25									
Resultado	30%	33%	29%									
Ranking												
3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Índice de información presupuestal municipal (2016, 201) . Barómetro de Información presupuestal municipal (2020). Instituto Mexicano de la Competitividad. Disponible en: <a href="https://imco.org.mx/finanzaspublicas/indice-de-informacion-presupuestal-municipal/resultados/">https://imco.org.mx/finanzaspublicas/indice-de-informacion-presupuestal-municipal/resultados/</a>											
3.4 Frecuencia de medición	Bienal											
<b>4. Rangos</b>	4.1 Línea Base							4.2 Sentido	Ascendente			
	4.3 Metas	2021			2022			2024				



del indicador		50%	60%
4.4 Valor o resultado obtenido			

**Eje 4. SAN MIGUEL MEJOR ORDENADO, EQUILIBRADO Y SOSTENIBLE.**

**Tasa de crecimiento anual del índice de áreas verdes y recreativas per cápita**

<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Medio Ambiente y Sustentabilidad											
	1.2 Área/ Unidad responsable	Subdirección Operativa											
	1.3 Responsable(s) del indicador	Julio Ledesma Horta											
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Tasa de crecimiento anual del índice de áreas verdes y recreativas per cápita											
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el crecimiento de áreas verdes y recreativas por habitante en el transcurso de un año.											
	2.3 Unidad de medida	Tasa											
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible												
	Plan Nacional de Desarrollo												
	Plan Estatal de Desarrollo												
	Programa de Gobierno Estatal												
	Programa de Gobierno Municipal												
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$((\text{Áreas verdes y recreativas per cápita en el año evaluado} - \text{áreas verdes y recreativas per cápita en el año previo al evaluado}) / \text{áreas verdes y recreativas per cápita en el año previo al evaluado}) * 100$											
	3.2 Datos Históricos	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024			
	Áreas verdes y recreativas per cápita en el año evaluado (m2)	562520	670472	716431	747470	747470	747470	747470					
	Población total en el año evaluado	173599	175157	176663	178119	179522	180884						
	Áreas per cápita en el año evaluado	3.24	3.83	4.06	4.20	4.16	4.13						
	Áreas verdes y recreativas per cápita en el año previo al evaluado (m2)	544850	562520	670462	716431	747470	747470						
	Población total en el año previo al evaluado	171982	173599	175157	176663	178119	179522						
	Áreas per cápita en el año previo al evaluado	3.17	3.24	3.83	4.06	4.20	4.16						
	Resultado	2%	18%	6%	3%	-1%	-1%						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Medio Ambiente y Sustentabilidad (Archivo físico); Proyecciones de la Población de los Municipios de México, 2015-2030, IPLANEG.											
3.4 Frecuencia de medición	Anual												
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base								4.2 Sentido	Ascendente			
	4.3 Metas	2022				2023				2024			
		2%				2%				3%			



	4.4 Valor o resultado obtenido	
--	--------------------------------	--

Porcentaje de árboles plantados y donados, desglosados por localidad.											
<b>1. Datos de identificación de la entidad/área</b>	1.1 Dependencia responsable	Dirección de Medio Ambiente y Sustentabilidad									
	1.2 Área/ Unidad responsable	Subdirección Operativa									
	1.3 Responsable(s) del indicador	Julio Ledesma Horta									
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Porcentaje de árboles plantados y donados, desglosados por localidad.									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide el número de árboles donados respecto a los programados para donación y/o plantación en un periodo de seis meses, desglosado por localidad.									
	2.3 Unidad de medida	Porcentaje									
<b>3. Alineación del indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje2. Bienestar Desarrollo Sostenible									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 3. Medio Ambiente y Territorio.									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo humano y social									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	$(\text{Número de árboles plantados y donados} / \text{Total de árboles programados para donación y plantación}) * 100$									
	3.2 Datos Históricos	2021	2022	2023	2024						
	Número de árboles plantados y donados	32660									
	Localidad(es)	123		-							
	Total de árboles programados para donación y plantación	35000	100000								
	Resultado	93%	0%	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!						
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)	Registros Administrativos de la Dirección de Medio Ambiente y Sustentabilidad (Archivo físico)									
	3.4 Frecuencia de medición	Anual									
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2021					4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		90%			80%			87%			
	4.4 Valor o resultado obtenido										
Observaciones	No se encontraron datos de la donación y plantación de árboles del año 2020 únicamente a partir del 2021.										

Autonomía financiera del sistema de agua potable		
<b>1. Datos de identificación</b>	1.1 Dependencia responsable	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de San Miguel de Allende
	1.2 Área/ Unidad responsable	Jefatura de Tecnologías de la Información Mejora de Procesos



<b>Identificación de la entidad/área</b>	1.3 Responsable(s) del indicador	Edgar Omar Guerrero Sánchez Francisco Salgado Cacho									
<b>2. Identificación del indicador</b>	2.1 Nombre del Indicador	Autonomía financiera del sistema de agua potable									
	2.2 Descripción general del Indicador	Este indicador mide la proporción que representan los ingresos que recibe el organismo por derechos de agua potable respecto al costo total por la presentación de servicios.									
	2.3 Unidad de medida	Pesos									
<b>3. Alineación del Indicador</b>	Objetivos de Desarrollo de Sostenible	6. Agua limpia y saneamiento Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos 6.1 Lograr el acceso universal y equitativo al agua potable segura y asequible para todos. 6.2 Lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.									
	Plan Nacional de Desarrollo	Eje2. Bienestar Desarrollo Sostenible									
	Plan Estatal de Desarrollo	Dimensión 3. Medio Ambiente y Territorio.									
	Programa de Gobierno Estatal	Eje 2. Desarrollo humano y social									
	Plan Municipal de Desarrollo	Línea estratégica 3.1 Medio Ambiente									
	Programa de Gobierno Municipal	Eje 3. San Miguel con mejor calidad de vida y bienestar									
<b>3. Medición del indicador</b>	3.1 Fórmula para calcular el indicador	(Total de ingresos por derechos de agua potable del año evaluado / Costo total del sistema de agua potable del año evaluado)									
	3.2 Datos Históricos	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
	Total de ingresos por derechos de agua potable en el año evaluado:	130,756,788	179652387	184641154	173732877	197441062					
	Costo total del sistema de agua potable en el año evaluado:	100,985,980	111752195	96812075	129475672	104096840					
	Resultado	1.29	1.61	1.91	1.34	1.90					
	3.3 Fuentes de información (medios de verificación)										
3.4 Frecuencia de medición	Anual										
<b>4. Rangos del indicador</b>	4.1 Línea Base	2017					4.2 Sentido		Ascendente		
	4.3 Metas	2022			2023			2024			
		2			2			2			
	4.4 Valor o resultado obtenido										